

0- 770352

*На правах рукописи*

ЗИМА Вадим Николаевич



КАТЕГОРИИ ВРЕМЕНИ И ВЕЧНОСТИ  
В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ  
(ВОСТОЧНАЯ ПАТРИСТИКА II-VIII ВВ.)

Специальность 09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва 2008

Работа выполнена на кафедре философии  
факультета социологии, экономики и права  
Московского педагогического государственного университета

**Научный руководитель:** доктор философских наук,  
профессор Жог Валерий Иванович

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор Кайдаков Станислав Васильевич

доктор философских наук,  
профессор Мареева Елена Валентиновна

**Ведущая организация:** Московский государственный университет  
им. М.В.Ломоносова

Защита состоится «23» VI 2008 года в 16<sup>00</sup> часов на  
заседании диссертационного совета Д 212.154.06 при Московском  
педагогическом государственном университете по адресу: 117571, г. Москва,  
проспект Вернадского, д. 88, ауд. 812.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МПГУ по адресу:  
119992, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «21» сентября 2008 года

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  Михайлов В.В.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000437398

## Общая характеристика работы.

### Актуальность темы исследования.

Категория времени является одним из центральных предметов философской рефлексии любой исторической эпохи. Несмотря на столь долгую историю ее изучения, рациональное понимание времени и ныне остается одной из сложнейших проблем. Итогом развития философии в области исследования времени является не какое-то одно более предпочтительное решение данной проблемы, а увеличение количества ее интерпретаций. В значительной степени их характер определяется решением вопроса о соотношении категории времени с категорией вечности.

Вместе с тем можно заметить, что в своем современном состоянии проблема времени характеризуется не только традиционным интересом к ней исследователей, но и вновь возросшей актуальностью для решения ряда вопросов как общего, так и частного историко-философского характера. Среди первых, на наш взгляд, можно выделить два ключевых, по своему самостоятельных и в то же время обнаруживающих в работах современных исследователей глубокую внутреннюю связь: 1) вопросы философии и методологии естествознания и 2) эпистемологический статус времени. В ряде работ эта актуальность связывается с идеей темпорального поворота, переоткрытия времени в противовес классическому естествознанию. В современных философских исследованиях этот темпоральный поворот, связанный с абсолютизацией временности в качестве важнейшей характеристики бытия, находит свое выражение в мировоззренческой традиции универсального эволюционизма.

На наш взгляд такое противопоставление является упрощенным. Анализ работ таких современных исследователей как П.П.Гайденко, В.П.Казарян, Л.А.Микешина позволяет выделить, по крайней мере, три группы проблем в области методологии исследования самого времени: отсутствие консенсуса в вопросе об онтологическом статусе времени между исследователями, принадлежащими к разным философским традициям; фундаментальный характер категории времени, которая используется как философским, так и научным и социокультурным знанием и в этом качестве глубоко укоренена в культуре, связана с ценностями и традициями, так что ее познание «требует синтеза когнитивных практик и философско-эпистемологических подходов»<sup>1</sup>, а в естествознании – соотношения с мировоззренческими и философскими контекстами, поскольку такие свойства времени, как транзитивность и необратимость задаются именно ими; наличие определенной тенденции в истории европейской философии – связи между постепенным отказом от категории субстанции и процессом абсолютизации временности.

Именно открытие культурно-мировоззренческой составляющей категории времени, сложной истории взаимосвязей и взаимозаимствований между ней и естествознанием, насчитывающей не один этап, позволяет

<sup>1</sup> Микешина Л.А. Философия познания. Полемиические главы. – М.: Прогресс-традиция, 2002. – С. 577.

говорить об актуальности исследования категории времени в контексте, охватывающим всю историю европейской философии, которая подготовила и оказала влияние на формирование новоевропейского естествознания. Важно отметить, что в современных исследованиях по философии естествознания все более становятся востребованы те категории темпорологии, которые составляют философское наследие античности и средневековья. Исследователи предлагают говорить не только об универсальном эволюционизме, но и о принципах актуализма и телеологизма, в которых уже нет места абсолютизации временности. Темпоральный поворот оказывается, таким образом, глубже, чем это представлялось авторам данного термина, демонстрируя востребованность и значимость богатейшей сокровищницы мысли, накопленной в истории философии. На наш взгляд, для того, чтобы систематически сравнивать намеченные подходы, возможно, придется говорить о расширении категориального аппарата темпорологии в философии современного естествознания. Актуальным в этом случае является обратиться к той философской традиции, в которой такой категориальный аппарат был представлен наиболее полно – к философской традиции Средневековья.

Еще одна причина актуальности обращения к данной традиции – влияние, которое оказало христианское мировоззрение на культурную, интеллектуальную и философскую традицию европейской цивилизации. В этой связи проблема времени в истории европейской философии оказывается одной из ключевых, поскольку своеобразное философское осмысление таких ключевых идей как абсолютного начала мира в результате творения *ex nihilo* и понятия личности, а также разработка экзегетической герменевтики в контексте бытия текста, как особой формы реальности в средневековой философии стало источником формирования в ней богатейший пласта мысли, связанного с осмыслением как онтологической, так и гносеологической природы и функций времени, изучение которых позволяет глубже понять генезис многих идей европейской философии.

Что касается актуальности частного вопроса историко-философского характера, то таковым является вопрос о месте средневековой философской мысли в ряду исторических типов философии. Недооценка философской значимости и своеобразия идей средневековых мыслителей, особенно представителей Восточной патристики, которая сформировалась в эпоху Просвещения и вплоть до XX века тормозила историко-философские исследования в этой области. Результатом непростой судьбы средневековой философии стало как определенное отставание в разработке ее проблематики, так и наличие проблемы замкнутости, недостаточной открытости святоотеческого наследия для секулярного дискурса, отсутствие разработанных герменевтических подходов к патристической философии и ее текстам, позволяющих учитывать специфику экзистенциального контекста их создания и особенности мышления их авторов.



### **Степень разработанности проблемы.**

Специальных систематических исследований, посвященных пониманию содержания и соотношения категорий времени и вечности в онтологическом, гносеологическом и антропологическом аспектах в Восточной патристике в отечественной философской (и философско-богословской) литературе до последнего времени не существовало. В советский период по понятным причинам в данной области о каких-либо исследованиях не могло быть и речи, а то немногое, что было опубликовано, выходило в рамках литературоведческих исследований. Здесь можно отметить работы С.С.Аверинцева и Н.В.Брагинской. Совсем недавно ситуация начала меняться. В Историко-философском ежегоднике '98 опубликованы статьи П.П.Гайденко и М.Л.Хорькова. В первой рассматриваются взгляды Аврелия Августина, Дионисия Ареопагита и Максима Исповедника. Однако автор ограничивается рассмотрением концепции времени у двух последних анализом лишь двух источников: «О божественных именах» Дионисия Ареопагита с комментариями Максима Исповедника и «Глав о богословии». Вместе с тем необходимо отметить, что это не единственные сочинения Максима, в которых затрагивается проблема времени. Среди них важнейшее – «Амбигвы» (другое название «Трудности»). Статья М.Л.Хорькова посвящена учению о времени Григория Нисского. Следует отметить диссертационное исследование Т.А.Туровцева, в котором предпринята попытка рассмотреть и обобщить подходы к проблеме времени в патристических комментариях на Шестоднев. Однако эта работа, на наш взгляд, написана на материале недостаточного числа источников, целый ряд положений, высказанных ее автором, расходится с оценкой других исследователей, работы которых при этом не упоминаются, со многими выводами автора нельзя согласиться. Можно указать также на статьи «Вечность» и «Время» в Православной энциклопедии и попытку далеко не полного и, в общем, компилятивного изложения, предпринятую Е.И.Хлебосоловым. В солидной монографии В.Я.Саврея о категории времени говорится только в связи с рассмотрением взглядов некоторых авторов, персоналии которых ограничены тематикой исследования, связанного с Александрийской школой, в то время как о формировании систематического средневекового учения о времени можно говорить только начиная с работ представителей каппадокийской школы.

В связи с указанным практическим отсутствием соответствующих исследований светских авторов, важным источником оказываются работы представителей отечественной историко-философской (и историко-богословской) школы, как дореволюционного периода – И.И.Адамова, С.Л.Епифановича, С. Лосева, В.И.Несмелова, А.П.Павловича, И.В.Попова, Н.И.Сагарды, А.Спасского, так и работавших в эмиграции – С.Н.Булгакова (1871-1944), В.Н.Лосского (1903-1958), Г.Флоровского (1893-1979) и их ученика И. Мейендорфа (1926-1992). В дореволюцион-

ных исследованиях, посвященных идеям наиболее значимых представителей патристической мысли, о категориях времени и вечности речь идет лишь в связи с рассмотрением их учения о Боге и космологических учений. Единственной тематической работой является исследование Павловича, но в нем автор ограничивается рассмотрением космогонических учений в связи с экзегезой Шестоднева. Для решения герменевтических задач, связанных с пониманием онтологического, антропологического и эпистемологического своеобразия христианской патристической философии важность представляют исследования историков философии В.В.Зеньковского, А.Ф.Лосева и К.И.Скворцова. В плане историко-философского, а так же теоретического анализа категорий времени и вечности в контексте рефлексии патристической философии безусловно важны работы послереволюционных философов, среди которых представители как философской традиции Русской религиозной философии (С.Н.Булгаков), так и основатели новой (В.Н.Лосский, Г.Флоровский, И. Мейендорф), получившей название неопатристического синтеза. Следует отметить, что работы трех последних авторов вообще чрезвычайно важны для понимания своеобразия философской мысли патристического и византийского периодов, а так же для правильной ее периодизации и концептуализации, поскольку в отечественной философии подобные исследования не проводились. Особенно следует отметить работы Г.Флоровского «Тварь и тварность» и «Понятие творения у святителя Афанасия Великого». Среди работ, посвященных творчеству Максима Исповедника, следует отметить статьи и комментарии современного исследователя А.И.Сидорова, обстоятельную статью В.В.Петрова – первую в отечественной литературе, посвященную исследованию «Трудностей», а так же два первых тома из серии «Византийская философия», в которых кроме указанного выше перевода фрагментов «Трудностей» и перевода имеющего отношения к нашей теме работ П.Шервуда интерес представляют составленные авторами перевода схолии, а так же перевод первого письма Максима Исповедника. Большой интерес представляет недавнее исследование В.М.Лурье - первая в отечественной философии попытка систематического изложения византийской философии периода VI-IX вв, а также основных идей предшествующего периода.

В зарубежных исследованиях XX век был отмечен ростом интереса к патристическому наследию, в том числе в связи с проблемой времени. Можно отметить работы Balthasar, Barr, Boer, Brandon, Callahan, Festugiere, Ladner, Otis, Runia, Sherwood, Sorabji, Thunberg. В работе Barr исследуется библейский лексикон для обозначения «времени» и «вечности». Исследования Balthasar, Callahan, Festugiere, Otis, Runia, Sorabji имеют значение для исследования генезиса, терминологического значения и употребления патристической мыслью и ее отдельными представителями таких ключевых понятий как *aidion*, *aeon*, *diastema*, а так же для проблемы соотношения античной и патристической темпорологии. Из наследия Восточной патристики в центре внимания исследователей оказались Ра-

боты представителей каппадокийской школы, а также представления о времени Григория Нисского (Balthasar, Boer, Otis) и Максима Исповедника (Balthasar, Sherwood, Thunberg). В работах Callahan и Otis обращается внимание на проблему соотношения взглядов Аврелия Августина и каппадокийских мыслителей, особенно Григория Нисского, что имеет большое значение для сравнительного анализа учения о времени и вечности в Восточной и Западной патристике, и показывает, что темпорология Аврелия Августина не является исключительным явлением для патристики. Анализ имеющихся исследований зарубежных авторов показывает достаточно обширный круг изучаемых проблем. В тоже время можно отметить, что эти исследования не нашли достаточно отражения в систематических курсах истории средневековой философии, примером чему служит авторитетная работа Ф.Коплстона по истории философии, в которой рассматриваемая проблематика ограничена взглядами Августина. Проблема соотношения творчества Августина и представителей Восточной патристики, обсуждаемая зарубежными исследователями, равно как и проблема влияния творчества Василия Великого на «Шестоднев» Амвросия Медиоланского, послужили методологическими основаниями для рассмотрения темпорологии этих представителей Западной патристики в нашем диссертационном исследовании.

Не ослабевающий интерес к проблеме времени демонстрирует и факт регулярного появления новых диссертационных исследований, причем затрагивающих различные аспекты данной проблемы. Из недавних, кроме упомянутой работы Т.А.Туровцева, можно отметить работы О.А.Краевской и В.А.Самойлова.

Необходимо отметить, что в тех немногочисленных работах, в которых рассматривается своеобразие понимания категорий вечности и времени в патристике, практически оказалась неразработанной тема оценки онтологического, антропологического и когнитивного статуса времени в понимании ее представителей, проанализированы не все имеющиеся источники, и представляется возможным говорить о существующем плюрализме мнений, часто диаметрально противоположных.

Анализ степени разработанности проблемы позволяет сделать следующий вывод: в настоящее время не существует исследований, в которых систематически излагается проблема соотношения категорий времени, вечности и мира (в отличие, например, от таковых в античной философии) в том виде, как они представлены в Восточной патристике II-VIII вв., и не достаточно решен вопрос о концептуальной целостности и своеобразии ее темпорологического учения.

#### **Предмет исследования.**

Взгляды представителей Восточной патристики периода II-VIII вв. относительно категорий времени, вечности, мира и их соотношения в онтологическом, гносеологическом и антропологическом аспектах.

### **Цель и задачи исследования.**

Провести комплексный анализ и осуществить реконструкцию взглядов авторов указанного периода на соотношение категорий времени, вечности и мира как одного из типов постановки и решения проблемы времени в истории философской мысли. Поставленная цель предполагает решение следующих основных задач:

1) определить базу источников указанного периода, содержащих высказывания о категориях времени и вечности и дать классификацию этих источников с учетом специфики проблематики, в контексте которой получили рассмотрение эти категории;

2) определить предпосылки формирования патристического учения о времени и вечности;

3) проанализировать тексты, содержащие высказывания о категориях времени и вечности, а так же посвященные им исследования, выявить и систематизировать представления авторов исследуемого периода по проблеме темпоральных характеристик бытия;

4) выявить и проанализировать соотношение онтологических, гносеологических и антропологических аспектов в патристической традиции рассмотрения темпоральных характеристик бытия.

5) выявить своеобразие исходных метафизических принципов и логических посылок и специфику представлений средневековых авторов о категориях вечности и времени.

### **Теоретико-методологическая база исследования.**

Выбор методологических оснований данного исследования определялся с учетом особенностей интеллектуальной традиции рассматриваемого исторического периода. Таких особенностей две. Во-первых, патристика использует язык и категориальный аппарат философии античной, постепенно вкладывая в него собственные. Во-вторых, гносеологическая парадигма средневековой христианской философии принципиально отличается от античной, имея в качестве источника знания текст Писания, и являясь парадигмой догматоцентричной и герменевтической. На стыке античного философского наследия и христианского догмата творения формируется совершенно новый тип метафизики, связанный с идеей трансцендентного Абсолюта. Основные положения этой метафизики – несамобытность тварного мира и идея *начала*, с одной стороны, и космологический антропоцентризм – с другой – определили все своеобразие средневековой онтологии и космологии. Указанные особенности формирования и своеобразие патристической философии определили необходимость использования следующих методологических оснований. Во-первых, это единство этимологического, логического и исторического подходов. Особое внимание уделено этимологическому, в связи с указанной эволюцией ключевых для средневековой темпорологии понятий, пришедших из античной философии. Во-вторых, методы сравнительно-исторического анализа и историко-философской реконструкции. Последний включал приемы первичного, связанного с рассмотрением источников, и вторичного,

связанного с привлечением различного рода литературы, исследования; метод имманентного интерпретирующего анализа, связанный с анализом философских построений средневековых авторов, и метод синтеза, как соединения интерпретированного материала в новом качестве. В-третьих, приемы герменевтики, в частности, интерпретация и понимание, а так же выявление специфики интерпретируемых текстов Писания с учетом исторических предпосылок и традиций средневековой экзегезы, связанных с существованием различных направлений, например александрийского и антиохийского и их особенностей и методов, в частности аллегорического и буквалистского. В-четвертых, в связи с существованием проблемы включенности (и включаемости) тех или иных средневековых источников в поле историко-философской рефлексии, необходимо оговорить общий критерий для этого. Таковым, как представляется, может быть только один: характер обсуждаемых проблем.

#### **Источниковая база исследования.**

Источниковой базой исследования являются Тексты Священного Писания, произведения Филона Александрийского (О сотворении мира согласно Моисею; О том, что Бог не знает перемен); Феофила Антиохийского (К Автолику); Ириней Лионского (Против ересей); Ипполита Римского (Опровержение всех ересей; На книгу Бытия); Оригена (О началах); Климента Александрийского (Строматы); Дионисия Александрийского (Из толкований на книгу Иова; Толкование на начало книги Екклесиаста); Григория Неокесарийского (Фрагменты экзегетического содержания. На целую главу (Иов. III)); Мефодия Патарского (О воскресении; О сотворенном); Афанасия Александрийского (На ариан слова первое и второе; Слово против язычников); Григория Богослова (Слова 3, 15, 17, 29, 31, 32, 38, 39, 40, 42, 43, 45); Василия Великого (Беседы на Шестоднев; Опровержение на защитительную речь злочестивого Евномия); Григория Нисского (Большое огласительное слово; Изъяснение Песни песней Соломона; О душе и о воскресении; О шестодневе; Об устройении человека; Опровержение Евномия; Слово о Воскресении; Слово о тридневном сроке Воскресения Христова; Точное истолкование Екклесиаста Соломонова); Ефрема Сирина (Толкование на книгу Бытия); Амвросия Медиоланского (Шестоднев); Иоанна Златоуста (Беседы на книгу Бытия; Беседы на послание к Римлянам); Августина Блаженного (Исповедь; О граде Божием; Толкования на книгу Бытия); Иеронима Стридонского (Три книги толкований на послание к галатам); Феодорита Кирского (Изъяснение трудных мест Божественного писания; Сокращенное изложение Божественных догматов; Толкование на четырнадцать посланий святого Апостола Павла); Псевдо-Дионисия Ареопагита (О божественных именах); Максима Исповедника (Главы о богословии и о Домостроительстве воплощения Сына Божия; Главы о любви; К Феопемпу схоластику; Мистагогия; Послание к Иоанну Кубикулярию о любви; Толкование на молитву Господню; Толкование на 59 псалом; О различных недоумениях у святых Григория и Дионисия (Амбигвы); Письма I, IX, X; Вопросы-ответы к Фалассию);

Иоанна Дамаскина (Источник знания). В ходе написания работы диссертант также опирался на исследования отечественных и зарубежных авторов.

#### **Научная новизна исследования.**

- на основе привлечения большого числа источников осуществлен анализ своеобразия рефлексии категорий времени и вечности в Восточной патристике; проведена работа по выявлению и систематизации источников, относящихся к данной теме;

- выявлено наличие собственного оригинального учения о времени и вечности и его своеобразии в Восточной патристике и проведена его реконструкция, показано центральное место этих категорий в онтологии, гносеологии и антропологии данного периода;

- исследовано значение принципа трансценденции Абсолюта для понимания специфики категорий времени и вечности, проведен сравнительный анализ и прослежена эволюция данных категорий в онтологическом, гносеологическом и антропологическом аспектах у разных авторов;

- проведен комплексный анализ категориального и понятийного аппарата темпорологии в Восточной патристике;

- исследованы различные способы интерпретации категории «начала» в патристике и выявлена методологическая роль их синтеза для обоснования онтологического единства категорий «времени» и «вечности».

- осуществлен наиболее полный из известных на сегодняшний день сравнительный анализ категорий времени и вечности в контексте экзегезы Шестоднева – одного из основных источников среди текстов Писания для историко-философской реконструкции учения о времени в патристике;

- проведен сравнительный анализ психологической концепции времени у Августина Блаженного и онтологической – у Григория Нисского и Максима Исповедника;

- выявлена и проанализирована сущность когнитивной функции времени в антропологии Максима Исповедника в связи с проблемой онтологического статуса материи.

#### **Теоретическая значимость исследования.**

Материалы данного исследования способны восполнить существующий на сегодняшний день пробел в истории средневековой философии в вопросе о существовании целостного учения о категориях вечности и времени и его особенностях как в плане сравнительно-исторического анализа, так и в контексте его онтологической, гносеологической и антропологической специфики.

#### **Практическая значимость исследования.**

Материалы диссертационной работы могут быть использованы при чтении курсов и спецкурсов по истории философии, онтологии, герменевтике религиозной философии, культурологии, антропологии, этике, религиоведению.

### **Апробация результатов исследования.**

Основные положения диссертации были раскрыты в трех публикациях. Диссертация была обсуждена на заседании кафедры философии МПГУ и рекомендована к защите.

### **Структура и объем работы.**

Работа состоит из введения, пяти разделов, заключения и библиографии.

### **Основное содержание диссертации**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень изученности данной проблематики, формулируются цель и задачи исследования, указываются его теоретико-методологические основания и источниковая база, определяется научная новизна диссертации, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В **первом разделе** «Предпосылки, источники и периодизация разработок учения о времени и вечности в Восточной патристике» выявляются и анализируются предпосылки, выявляются и систематизируются источники, предлагается периодизация учения о времени и вечности исследуемого периода.

В **1. 1.** - «Предпосылки» - исследуется вопрос о предпосылках формирования и выявляются философские принципы, обусловившие своеобразие указанного учения. Новое осмысление мира и места в нем человека в Средневековье стало результатом вначале столкновения, а затем синтеза философской мысли античности и христианского Откровения. Специфика философской мысли этого периода в том, что она является догматоцентрической. Это не означает простого подчинения разума вере, а является гносеологической парадигмой христианской философии и основывается на двух основных ее идеях – 1) онтологической несамобытности тварного мира; 2) взаимосвязи когнитивной и нравственной способностей человека и ее поврежденности в результате грехопадения, которое может интерпретироваться как ложный аксиологический выбор в пользу парадигмы самобытности. Первая подразумевает наличие объективной истины. Вторая – несамодостаточность разума как инструмента ее познания. Догматы и способ их бытия в виде Откровения, текстов стали рассматриваться как особые способы присутствия знания в мире, своеобразные аксиомы, задающие границы и позволяющие оценивать спекулятивные построения в рамках их предметной области либо как аутентичные христианской традиции, либо квалифицировать их как выход за ее пределы. Однако осмысление содержания догматов было именно философским, логически последовательным, и это осмысление происходило в терминах античной философии, многие из которых не просто заимствовались, но получили новое содержание.



В качестве предпосылок разработки учения о времени и вечности в патристике, учитывая взаимосвязь между ними, можно указать следующие: 1) Учение о времени и вечности, содержащееся в Священном Писании; 2) догмат о творении *ex nihilo*; 3) догмат о Боговоплощении; 4) догмат о Пресвятой Троице; 5) экзегетическое осмысления текста Шестоднева. Далее проводится анализ предпосылок. Диссертант указывает, что текст Шестоднева не может рассматриваться в качестве единственного источника учения о времени и вечности в Св.Писании. Его адекватная реконструкция возможна только на основе целого ряда их. В то же время значение текста Шестоднева очень велико. В нем обозначается проблема *начала*, проходит граница между двумя состояниями тварного мира и человека – до и после грехопадения. Космогония Шестоднева иная, сравнительно с античной, и именно попытка их согласования стала одной из причин возникновения аллегорического метода экзегезы. Современному исследователю необходимо учитывать не только разные методы, но и принципы экзегезы, которые сложились в самой христианской традиции: единство Ветхого и Нового Заветов, единства Св.Писания и Предания, использование текстов христианских авторов с учетом их рецепции самим Преданием. Своеобразие христианства состоит в особом – историческом – понимании категории времени в ее диалектическом единстве с категорией вечности. Отсюда – одно из центральных мест этих категорий в христианстве. Можно говорить о трех аспектах времени – космологическом, сотериологическом и эсхатологическом. Текст Писания непосредственно позволяет выделить следующие категории: *трансцендентную вечность* Бога, *имманентную вечность мира, начала и времени*, из которых первые три античности были неизвестны. Причиной такой новой классификации оказывается идея, которую в философию привносит именно христианство – идея творения *ex nihilo* и связанная с ней идея трансцендентного Бога. Значение догмата о Боговоплощении определяется изменением взгляда на онтологический статус материи, времени и проблему зла в мире. Троичный догмат имеет значение для разработки учения о вечности как свойстве Бога.

**В 1. 2. - «Источники и периодизация»** - выявляются источники, обсуждается проблемы их систематизации и периодизации. Диссертант отмечает, что исследователь патристического периода методологически должен учитывать его особенность, на которую указывает И.Ф.Мейендорф – отсутствие систем. Категории «времени» и «вечности», при всей их важности для христианской мысли, не являются исключением. С учетом этого, диссертант предлагает рассматривать проблему времени и вечности не как описание ее представления отдельными авторами (хотя безусловно можно говорить о тех из них, у кого она получила более систематическое выражение – Августине Блаженном, Григории Нисском, Максиме Исповеднике), а как совокупность рассматриваемых тем. Проблему представляет также вопрос о периодизации философских взглядов касательно времени и вечности, поскольку они актуализировались исто-



рически в разных аспектах. Диссертант предлагает говорить о необходимости учитывать несколько моментов: 1) влияние внутренних и внешних факторов на тематику решаемых проблем (творение ex nihilo, тринитарная проблема, христологическая проблема); 2) влияние экзегетической традиции; 3) специфику текста Писания, являющегося предметом экзегезы. В разные исторические периоды проблематика, традиции и способы решения вопросов средневековой темпорологии определялись именно ими.

**Во втором разделе** «Основные понятия средневековой темпорологии» на основе анализа грекоязычных произведений средневековых авторов и с использованием работ отечественных (С.С.Аверинцева, Н.В.Брагинской, П.П.Гайденко) и зарубежных (Balthasar, Barr, Callahan, Festugiere, Ladner, Leyden, Otis, Sorabji, Thunberg) исследователей прослеживается генезис ее понятийного аппарата, в состав которого вошли термины, заимствованные из греческого языка, которые в античности использовались для обозначения категорий, связанных с вечностью (aeon, aidion) и временем (diastema). Их перенос на средневековую почву потребовал пересмотра их философского содержания и был обусловлен особенностями христианского учения о времени и вечности. Особая роль греческого языка для патристики обусловлена двумя причинами: значением античной философии и тем, что Греческий – язык ветхозаветных текстов Св. Писания Септуагинты.

**В 2. 1. - «Аеон»** - диссертант сравнивает использование аналогичных по значению терминов «aeon» и «aidion» и их использование в переводе Септуагинты. В канонических ветхозаветных текстах Св. Писания слова «век» и «вечность» обозначаются исключительно словом «aeon». Устанавливается, что термин «aidion», обозначающий «вечность», который в философском языке появляется у Платона, а затем у Аристотеля в «Метафизике» (причем для обозначения вечности бога), то есть ранее перевода канонических текстов Септуагинты, в ней не используется, хотя этого можно было бы ожидать, поскольку различие двух типов вечности содержится именно в текстах Св.Писания. Диссертант соглашается с выводом Вагг об использовании классического греческого языка при переводе Септуагинты. Затем диссертант рассматривает значение, которое термину «aeon» усваивается в патристической традиции и ее полемику с гностическим пониманием данного термина. Можно сделать вывод о том, что различное понимание значения термина «aeon» является границей, отделяющей патристическую традицию от гностической.

**В 2. 2. - «Aidion»** - прослеживается генезис данного термина, который заимствуется представителями Восточной патристики из философского языка античности. В период Средневековья термин, который предположительно заимствуется отцами Церкви у Плотина и Оригена, получает свое употребление в полемических произведениях Мефодия Олимпийского против Оригена в связи с опровержением оригеновской идеи о со-вечности Бога и творения, а затем используется Афанасием Великим и

представителями каппадокийской школы. Это позволяет диссертанту высказать мысль, что причиной использования данного термина в Восточной патристике является необходимость терминологического разграничения нетварной вечности Абсолюта и вечности тварной. Данный термин употребляется для обозначения первой. Диссертант также предлагает собственный анализ употребления терминов «aeon» и «aidion» в схолиях Максима Исповедника к произведению Дионисия Ареопагита «О Божественных именах» и высказывает мысль, что, вопреки мнению П.П.Гайденко, говорить о систематическом различии этих терминов автором схолий вполне возможно.

**В 2. 3. - «Diastema»** - прослеживается генезис данного термина, который также заимствуется не из языка Писания, а из античной философии, в которой – у стоиков – он использовался для обозначения интервала-длния, которым характеризуется движение, а у Плотина - как время-протяжение жизни Души, внутри которого помещен мир. В Восточной патристике данный термин используется для обозначения времени, как чего-то сходного со свойствами со свойствами изменчивого мира. Анализ зарубежных исследований показывает, что в XX веке среди западных исследователей имела места полемика о связи данного термина и патристической оценкой онтологического статуса времени у Мефодия Олимпийского и Григория Нисского. Диссертант указывает, что оценка, данная В.Оtis взглядам Мефодия Олимпийского требует корректировки. По мнению диссертанта, анализ эволюции значения термина «diastema» в Восточной патристике, осуществленный им на основе изучения источников и зарубежных исследований, позволяет говорить о наличии трех этапов, отражающих тенденцию постепенной универсализации временности, как характеристики тварного бытия в диалектическом единстве с тварной вечностью. На первом (у Григория Неокессарийского и Мефодия Олимпийского) термин используется для обозначения состояния творения после грехопадения. На втором (у каппадокийцев) – приобретает универсальный космологический статус «спротяженности» состоянию мира. На третьем (у Максима Исповедника) оформляется телеологическое понимание термина (distema=dia-stasis), отражающее идею внутренней иерархичности и направленности времени.

**В третьем разделе «Вечность Абсолюта и вечность тварная»** осуществляется комплексный проблемный и компаративный анализ категории вечности в патристике. Учение о двух типах вечности – одна из важнейших ее особенностей, позволяющей говорить о наличии в рамках патристической традиции собственного оригинального исторического типа данного учения. Источниками этого учения являются труды Афанасия Великого, Василия Великого, Григория Богослова, Григория Нисского, Дионисия Ареопагита и Максима Исповедника.

**В 3. 1. - «Вечность Абсолюта»** рассматривается категория нетварной вечности, онтологическим основанием для которой является принцип трансценденции Абсолюта. Учение о нетварной вечности разрабатывает-

ся в патристике в связи с тринитарной проблемой и преодолением философской традиции неоплатонизма в христианстве, представленной оригенизмом. Вечность есть апофатическое свойство нетварного самобытного Абсолюта, логически вытекающее из его полноты, в которой не может быть изменений, а, следовательно, нет ни начала, ни конца. Следует отметить указание на принципиальную несовместимость времени и вечности у Григория Богослова. У Григория Нисского идея трансцендентности Абсолюта является регулятивным гносеологическим принципом, согласно которому существует естественная онтологическая граница между самобытным и вечным с одной стороны и несамобытным и временным – с другой. Эта граница когнитивно преодолевается только апофатически, но не катафатически. Попытка катафатического ее преодоления неизбежно приводит к усвоению Абсолюта свойств тварного. На этом примере видно, что в рамках патристики были обозначены проблемы, которые в новoeвропейской философии будут поставлены много позже.

Абсолют христианства не только трансцендентен, он является Личностью – обладает особым, ипостасным, способом бытия. Категория сущности в условиях вечности не может мыслиться в пространственно-временных отношениях, но она может мыслиться посредством понятия *тропосов* – способов бытия, благодаря различию которых могут возникать различия *вне временного* характера. Данное открытие особого ипостасного – личностного – способа бытия по сути означает открытие нового – атемпорального – способа отношений, как характеристики нетварного бытия. Применительно к человеку это, в свою очередь, означает понимание нравственной свободы, присущей личности, как особого способа темпоральных отношений, неизвестных античной мысли.

**В 3. 2.** - «Тварная вечность» - диссертант указывает, что основой выделения этой категории в патристике методологически исходной является идея трансцендентирования самобытного Абсолюта и несамобытного, каузально связанного с ним творения. Результатом осмысления категорий «времени» и «вечности» в свете этой идеи является неизвестное античности онтологическое сближение тварной вечности и времени, поскольку подлинная вечность (вечность Абсолюта) связана с его полнотой, а тварное, являясь несамобытным, одновременно является ограниченным. Тем самым, получает свое обоснование принцип универсальности пространственно-временных характеристик тварного.

Идея творения мира *ex nihilo* в христианстве впервые ставит проблему «начала» мира, причем в двояком смысле – каузальном, с одной стороны, и темпоральном – как начала самого времени – с другой. Проблема «начала» исследуется у Афанасия Великого, Василия Великого, Григория Нисского, Августина Блаженного, Максима Исповедника. Так, Василий Великий, обращаясь к парадоксу о вечности времени, сформулированном Аристотелем, показывает, что «начало» не может являться временем, это – нечто иное, что должно быть рассмотрено как самостоятельная онтологическая категория. Важно отметить, что в Св. Писании так же

говориться о «начале», как в космологическом, так и каузальном смысле. Обосновывая проблему «начала» как проблему не только экзегетическую, но и как метафизическую, патристическая традиция открывает путь к их синтезу, что позволяет говорить о включенности семантического поля Писания в поле философской проблематики. Суть этого синтеза в том, что «начало» вещей в каузальном смысле будучи связано с Логосом, оказывается референтом их номологического уровня, что позволяет онтологически соотнести «начало» с вечностью-атемпоральностью, как своеобразным способом бытия номологического. В результате время оказывается связанным с вечностью, будучи способом выражения в виде определенной последовательности номологического порядка, заключенного в логосе тварных вещей, что в свою очередь позволяет говорить о принципе «конца времен», как достижении полноты актуального выражения потенциального номологического порядка.

**В четвертом разделе** - «Время в контексте экзегезы Шестоднева» - проводится анализ патристической экзегезы текста Шестоднева как источника для реконструкции учения о времени. Диссертант отмечает возможность использования данной группы текстов для историко-философских исследований, примером чему является работа Т.А.Туровцева. Однако диссертант выражает несогласие с выводами данного автора об отсутствии времени до грехопадения и о возможности распространять вневременное «начало» на события первой и второй главы книги Бытия и указывает на необходимость более тщательного исследования, применения методов интерпретации и привлечения большего числа источников для адекватной реконструкции патристического учения о времени в контексте Шестоднева.

**В 4.1.** - «Проблема времени в контексте Шестоднева в произведениях авторов II-IV вв.» исследуется проблема «начала» и «дней творения» в произведениях Климента Александрийского, Оригена, Феофила Антиохийского, Мефодия Патарского и Афанасия Александрийского. Диссертант указывает на невозможность однозначной реконструкции взглядов Климента Александрийского в связи с неразработанностью у него категориального аппарата, делает вывод о временном характере развития творения у Феофила Антиохийского и Мефодия Патарского. На основе анализа экзегетических фрагментов у Афанасия Александрийского делается вывод о невозможности отождествления его позиции со взглядами Оригена, как это предлагает Т.А.Туровцев. У Афанасия Александрийского «начало» понимается не в космологическом, а в онтологическом, каузальном смысле, а идея «совместного творения» интерпретируется как указание на общий онтологический статус тварного - иной в отношении Творца.

**В 4.2. – 4.3** рассматриваются взгляды каппадокийских мыслителей, Максима Исповедника, представителей сирийской и латинской – Амвросия Медиоланского и Аврелия Августина - экзегезы. В каппадокийской школе развивается идея «двоякого - общего и частного творения». Можно с уверенностью сказать, что все трое ее представителей говорят о тем-

поральности дней творения, о времени как условии актуализации номологически вложенного в тварное бытие порядка-закономерности, так что атемпоральность *начала* оказывается бытийным проявлением этой номологичности и неотъемлемой стороной того космогонического представления, которое может быть названо «двояким творением». Невозможно согласиться с оценкой Т.А.Туровцева, который переносит акцент на каппадокийскую «теорию вневременности начала творения», считая ее главной особенностью их учения о времени и творении. Диссертант также устанавливает сходство взглядов Максима Исповедника с идеей «двоякого творения». У представителей сирийской экзегезы анализируются экзегетические фрагменты на Шестоднев Ефрема Сирина, Иоанна Златоуста, Феодорита Кирского и делается вывод о том, что они рассматривают Шестоднев как повествование историческое. Устанавливается сходство взглядов латинских авторов на Шестоднев и проблему соотношения времени и творения с каппадокийскими.

**В пятом разделе** «Проблема онтологического, гносеологического и антропологического статуса времени в средневековой философии» осуществляется реконструкция взглядов представителей патристики на проблему онтологического, гносеологического и антропологического статуса времени.

**В 5.1.** - «Проблема времени у представителей доникейского периода» - анализируются взгляды Ириния Лионского, Григория Неокесарийского, Мефодия Патарского на онтологический статус времени и проблему связи времени и грехопадения. В онтологическом плане выявляется положительная оценка времени как разновидности творения у Ириния Лионского. Показано, что время не рассматривается как результат грехопадения, но как состояние тленности, в котором человек оказался после грехопадения.

**В 5.2.** - «Темпорология IV-V вв.» - рассматриваются взгляды каппадокийских мыслителей в связи со сдвигом акцента на антропологическое измерение творения, которое Callahan характеризует как оформление антропоцентрической космологии. Темпорологически это оформляется в виде идеи «воспитательной» функции времени, которое онтологически в своей сродной изменяемым вещам природе рассматривается как условие человеческой свободы. Можно говорить о наличии концепции «времени как условия преодоления времени». Диссертант проводит компаративный анализ концепции времени у Григория Нисского и Аврелия Августина. Выявляется различие подходов двух авторов, так что в целом их концепции могут быть охарактеризованы как психологическая у Августина и онтологическая у Григория Нисского.

**В 5.3.** - «Когнитивная функция времени в системе Максима Исповедника» предложена реконструкция темпорологических взглядов этого автора, среди которых наибольшее внимание уделяется антропологическим аспектам проблемы, особенно в связи с учением о грехопадении, которое рассматривается как ложная парадигма самобытности, определяю-

щая аксиологические предпосылки когнитивной способности субъекта. Временность человеческого бытия и временная ограниченность космоса не могут позитивно мыслиться вне связи времени и вечности. Время без вечности есть царство, в котором властвуют тленность и смерть. Поэтому, если антропологически время мыслится как некоторое самостоятельное условие свободы, то эпистемологически время не может абсолютизироваться, мыслиться самостоятельно без риска впасть в своеобразный гносеологический пессимизм и даже попытаться мыслить его как некоторое злое начало. Именно в осмыслении диалектического единства времени и вечности появляется идея «педагогической» функции времени, времени-средства, времени-ресурса, когнитивная функция которого состоит не в познании как таковом, а в осознании преходящести, иллюзорности вещного мира, которое является средством нравственного, аксиологического преодоления его притягательности. Притягивать может нечто. Однако Григорий Нисский и Максим Исповедник логически показывают ничтожность вещности мира в качестве референта которого мыслиться материя. Именно это их открытие является своеобразной онтологическим доказательством логической несостоятельности беспредпосылочного знания. Притягательность ничтожности есть именно аксиологический феномен. Поэтому время и призвано научить нас не тому, как устроен мир, а тому, что есть нечто вне времени, а, стало быть, вне тленности и смерти.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования и формулируются его основные выводы.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

1. Зима В.Н. Категории времени и вечности в средневековой философии // Преподаватель XXI век. – М., 2008. - № 1. – С. 146-149. (0,4 п.л.). Статья.

2. Зима В.Н. Учение о двух типах вечности в средневековой онтологии IV-VII вв. // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск XXXIX – М.: Прометей, 2008. – С. 111-122. (0,7 п.л.). Статья.

3. Зима В.Н. Основные понятия средневековой темпорологии // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск XXXIX – М.: Прометей, 2008. – С. 106-111. (0,4 п.л.). Статья.





